



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel

Poslovni broj Pp-2827/2023-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Ladi Pažanin, na prijedlog i uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika-specijaliste Sanje Crljen Mrvoš, u prekršajnom postupku protiv pravne osobe trgovačkog društva TESAR A KLASA j.d.o.o. i drugih, zbog prekršaja iz članka 60. stavka 1. točke 42. i drugih Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 85/24, 145/24, 151/25 dalje: ZR), u povodu prigovora protiv prekršajnog naloga Financijske agencije KLASA: 034-07/23-04/3009 od 13. lipnja 2023., nakon javne i glave rasprave održane 17. veljače 2026. u prisutnosti predstavnika okrivljene pravne osobe i okrivljene odgovorne osobe Željka Veljačića te branitelja okrivljenika odvjetnika Petra Banića, 17. veljače 2026. javno objavivši u odsutnosti stranaka i sudionika,

p r e s u d i o j e

I. Prvookrivljena pravna osoba, trgovačko društvo TESAR A KLASA j.d.o.o. sa sjedištem u Čavlima, Čavja 104, OIB 27241866192, prekršajno nekažnjavana, protiv koje nisu u tijeku drugi prekršajni postupci, i

drugookrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi Željko Veljačić, sin Silvia Veljačića i Zdenke Veljačić rođene Magašić, rođen u Rijeci, s prebivalištem u Kostreni, Vrh Martinšćice 51, rođen 09. rujna 1970., državljanin Republike Hrvatske, OIB 56010926607, radnik, zaposlen, s mjesečnim primanjima od 900,00 eura, oženjen, otac troje punoljetne djece, prekršajno nekažnjan, protiv kojeg nisu u tijeku drugi prekršajni postupci,

na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ)

krivi su

što su

kao poduzetnik i odgovorna osoba poduzetnika protivno članku 50. stavak 1. ZR propustili najkasnije do 30. travnja 2023. dostaviti Financijskoj agenciji u bilo koju poslovnicu na području Republike Hrvatske ili putem internetskog servisa uz korištenje digitalnog certifikata propisane financijske izvještaje (bilancu, račun dobiti i gubitka i

- 2 -

dodatne podatke) za statističke i druge potrebe za prethodnu kalendarsku 2022. godinu,

dakle kao poduzetnik i odgovorna osoba poduzetnika nisu dostavili Financijskoj agenciji financijske izvještaje i dodatne podatke za nadzorne, statističke i druge potrebe u skladu s člankom 50. stavkom 1. ZR,

čime je pravna osoba počinila prekršaj iz članka 60. stavka 1. točke 42. ZR, a

odgovorna osoba u pravnoj osobi počinila prekršaj iz članka 60. stavka 2. u svezi stavka 1. točke 42. ZR.

Na temelju članka 60. stavka 1. ZR uz primjenu članka 37. stavka 2. i 3. točke 1. u svezi članka 33. stavka 1. PZ prvookrivljenoj pravnoj osobi trgovačkom društvu TESAR A KLASA j. d. o. o. sa sjedištem u Čavlima

izričese

novčana kazna u iznosu od 278,00 eura (dvije stotine sedamdeset osam eura i nula centi).

Na temelju članka 60. stavka 2. ZR uz primjenu članka 37. stavka 2. i 3. točke 1. u svezi članka 33. stavka 3. PZ drugookrivljenoj odgovornoj osobi u pravnoj osobi Željku Veljačiću

izričese

novčana kazna u iznosu od 39,00 eura (trideset devet eura i nula centi).

Na temelju članka 33. stavka 11. PZ okrivljenici su obvezni platiti novčane kazne u roku od 1 (jednog) mjeseca od pravomoćnosti presude.

Ako novčane kazne ne budu u cijelosti ili djelomično plaćene u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. PZ okrivljenici se upozoravaju da ako u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplate pod dvije trećine izrečenih novčanih kazni odnosno pravna osoba TESAR A KLASA j. d. o. o. sa sjedištem u Čavlima iznos od 185,33 eura (sto osamdeset pet eura i trideset tri centi), a odgovorna osoba u pravnoj osobi Željko Veljačić iznos od 26,00 eura (dvadeset šest eura i nula centi), smatrat će se da su novčane kazne u cjelini uplaćene.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi s člankom 138. stavkom 2. točkom 3. PZ okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka i to svaki okrivljenik u iznosu od po 20,00 eura (dvadeset eura i nula centi) u roku od 1 (jednog) mjeseca od pravomoćnosti presude.

Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Financijska agencija dostavila je sudu predmet u povodu pravovremenog i dopuštenog prigovora protiv prekršajnog naloga kojim su okrivljenici proglašeni krivima zbog prekršaja činjenično opisanih u izreci i kažnjeni novčanim kaznama u iznosu od 278,00 eura pravna osoba, odnosno 39,00 eura odgovorna osoba u pravnoj osobi.

1.1. Prekršajni nalog je stavljen izvan snage na raspravi.

2. Prekršajnim nalogom prekršaj okrivljenika je pravno označen kao prekršaj iz članka 42. stavak 2. u svezi stavka 1. točke 35. Zakona o računovodstvu (Narodne novine 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 47/20, 114/22), odnosno iz članka 42. stavak 1. točke 35. istog zakona.

2.1. Nakon počinjenja prekršaja stupio je na snagu Zakon o računovodstvu (Narodne novine broj 85/2024) kasnije izmijenjen Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 145/2024 i 151/2025).

2.2. Sud u smislu članka 3. stavka 3. PZ smatra da optuženi prekršaji imaju pravni kontinuitet u članku 60. stavku 1. točki 42. ZR odnosno članku 60. stavku 2. ZR koji za predmetne prekršaje propisuje novčane kazne od 1.320,00 eura do 13.270,00 eura za poduzetnika i od 660,00 eura do 2.650,00 eura za odgovornu osobu poduzetnika, što je niže od ranije propisanih kazni preračunato u kune, pa je primjenom članka 3. stavka 2. PZ sud prema okrivljenicima primijenio taj zakon kao blaži za počinitelja.

3. Željko Veljačić kao predstavnik okrivljene pravne osobe i odgovorna osoba u pravnoj osobi iznio je obranu na raspravi.

3.1. Ne smatra se krivim za optuženi prekršaj. Ima velikih problema sa zdravljem kao posljedicu Covida jer je uslijed oboljenja bio hospitaliziran s obostranom upalom pluća, na respiratoru, te se na bolničkom liječenju nalazio u kolovozu 2021. Nakon Covida trpi velike posljedice, ima dana kada uopće ne funkcionira i ne može niti hodati. Jedna od tih faza kada je bio potpuno nemoćan bila je upravo tada, u travnju 2023. kada nije mogao funkcionirati, a samim time niti voditi brigu o poslovnim obvezama društva. Tijekom 2023., a nakon ovdje optuženog događaja da je promijenio knjigovođu te se od 2023. sve uredno vodi i svi obrasci i izvješća se uredno dostavljaju. U odnosu na svoje materijalne prilike naveo je kako od prihoda ima samo plaću u minimalnom iznosu dok da trgovačko društvo i dalje uredno posluje.

3.2. U nazočnosti okrivljenika i branitelja pročitana je dokumentacija dostavljena uz optužni akt i ona pribavljena po službenoj dužnosti.

3.3. Iz izvatka iz registra godišnjih financijskih izvještaja za 2022. slijedi da obveznik nije dostavio potpun i točan godišnji financijski izvještaj za statističke i druge potrebe za 2022. godinu do 30. travnja 2023., dok da je 17. svibnja 2023. dostavio potpunu i točnu dokumentaciju za javnu objavu.

3.5. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za trgovačko društvo TESAR A KLASA j.d.o.o. slijedi da je trgovačko društvo i dalje aktivno te da je Željko Valenčić njegov član uprave, te da su za period od 2021. do 2025. u kontinuitetu predani godišnji financijski izvještaji za potrebe javne objave.

3.6. Okrivljenik i branitelj okrivljenika nisu imali primjedbe na pročitane dokaze ni daljnjih dokaznih prijedloga.

3.6. U završnoj riječi branitelj okrivljenika naveo je kako predlaže da sud uvaži navode iz obrane te da razmotri mogućnost, obzirom je sva potrebna dokumentacije FINE naknadno dostavljena te da nije nastupila nikakva štetna posljedica, da se okrivljenu pravnu osobu i njezina zakonska zastupnika oslobodi od kazne. Podredno se predlaže razmotriti mogućnost ublažavanja prekršajno pravne sankcije.

4. Iz članka 50. stavka 1. i članka 4. stavka 2. ZR slijedi da su trgovačka društva kao poduzetnici dužni za statističke i druge potrebe Financijskoj agenciji do 30. travnja tekuće godine dostaviti bilancu, račun dobiti i gubitka i dodatne podatke za prethodnu kalendarsku godinu.

4.1. Sukladno članku 18. stavku 9. i članku 49. stavku 2. ZR za optuženi prekršaj odgovorne osobe mogu biti članovi uprave, nadzornog odbora, svi izvršni direktori i članovi upravnog odbora.

4.2. Isto tako, sukladno članku 7. stavku 4. ZR ako poduzetnik povjeri obavljanje računovodstvenih poslova i funkcije računovodstva drugim pravnim ili fizičkim osobama ostaje u potpunosti odgovoran za povjerene poslove, kao i za nesmetano obavljanje nadzora od strane nadzornih tijela.

4.3. Pritom je Financijska agencija ovlašteni tužitelj za optuženi prekršaj kako to slijedi iz članka 52. stavka 16. ZR.

4.4. Okrivljenik se može ekskulpirati od propuštanja postupanja po članku 50. ZR samo dostavljanjem izjave o neaktivnosti u smislu članka 47. stavka 9. ZR i pratećeg Pravilnika o načinu vođenja Registra godišnjih financijskih izvještaja, te načinu primanja i postupku provjere potpunosti i točnosti godišnjih financijskih izvještaja i godišnjeg izvješća (Narodne novine broj 1/16, 93/17 i 50/20) koji je na snazi primjenom članka 79. točke 4. ZR.

5. Na temelju provedenih dokaza, isprava koje prileže spisu posebice Izvotka iz registra godišnjih financijskih izvještaja za 2022., u čiji sadržaj sud nema razloga sumnjati, sud smatra utvrđenim da su okrivljenici propustili Financijskoj agenciji u bilo koju poslovnicu na području Republike Hrvatske ili putem internetskog servisa uz korištenje digitalnog certifikata dostaviti propisane financijske izvještaje za statističke i druge potrebe za kalendarsku 2022. godinu u zakonom propisanom roku do 30. travnja 2023. Iako okrivljenik u obrani ističe kako se ne smatra krivim za optuženi prekršaj, ni sam ne spori da je propustio dostaviti propisane podatke, navodeći kako je razlog tome bilo njegovo narušeno zdravstveno stanje. Iako sud uvažava predmetne navode kao životno otegotne za okrivljenika, također smatra kako je propuštanjem dostave

propisanih podataka za statističke i druge potrebe počinjen prekršaj kako je to optuženo.

5.1. Pravna osoba i njezina odgovorna osoba prekršajno su odgovorni za skrivljene povrede propisa o prekršaju, a u konkretnom slučaju jer su bili dužni i mogli biti svjesni da je njihovo propuštanje zabranjeno odnosno da su bili pravno obvezni spriječiti nastupanje propisom opisane posljedice prekršaja i to propustili učiniti.

5.2. Pritom, kako je i navedeno povjeravanje obavljanja računovodstvenih poslova i funkcije računovodstva drugim pravnim ili fizičkim osobama ne ekskulpira okrivljenike od odgovornosti za prekršaj.

5.3. Stoga okrivljenici nisu postupili po obvezi iz članka 50. stavka 1. i 2. ZR te su time počinili prekršaje iz članka 60. stavka 1. točke 42. ZR odnosno članka 60. stavka 2. u svezi stavka 1. točke 42. ZR.

6. Odabirući mjeru kazne sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, kao i imovinsko stanje okrivljenika te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja.

6.1. Sud je pri odabiru mjere kazne u smislu članka 36. PZ imao u vidu činjenicu okrivljenici nisu ranije prekršajno kažnjavani, te da se protiv njih ne vode drugi prekršajni postupci. Također, sud je imao u vidu kako su okrivljenici u neprekinutom razdoblju od 2021. do 2025. uredno izvršavali svoje obveze u pogledu predaje godišnjih financijskih izvještaja, a što je razvidno iz pribavljenog izvotka iz sudskog registra kao javne isprave, zbog čega se može zaključiti kako se ovdje doista radi o izoliranom incidentu u postupanju okrivljenika.

6.2. Zbog svih gore iznijetih olakotnih okolnosti na strani okrivljenika, a imajući u vidu i kazne izrečene prekršajnim nalogom ovlaštenog tužitelja, sud je pravnoj osobi ublažio kaznu primjenom članka 37. stavka 2. i 3. točke 1. u svezi članka 33. stavka 1. PZ i to gotovo do općeg zakonskog minimuma kazne za pravnu osobu odnosno izrekao je kaznu u iznosu tek nešto višem od zakonskog minimuma prema zapriječenoj kazni i vrsti okrivljenika. Također, okrivljenoj odgovornoj osobi u pravnoj osobi ublažena je kazna primjenom članka 37. stavka 2. i 3. točke 1. u svezi članka 33. stavka 3. PZ do iznosa koji je tek neznatno viši od općeg zakonskog minimuma kazne za fizičku osobu. Sud smatra da se tako izrečenim novčanim kaznama može postići svrha kažnjavanja, prvenstveno da se okrivljenike odvraća od daljnjeg činjenja prekršaja. Pritom je sud imao u vidu i stupanj krivnje te društvene opasnosti počinjenog prekršaja odnosno stupanj ugrožavanja javnog poretka i društvene discipline te vrijeme proteklo od počinjenja prekršaja do donošenja presude.

6.3. Okrivljenici imaju mogućnost platiti dvije trećine izrečenih novčanih kazni u roku određenom ovom presudom čime će se smatrati da su novčane kazne u cijelosti plaćene.

7. Odluka o troškovima u odnosu na pravnu osobu donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenika.

8. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Rijeci 17. veljače 2026.

Viši sudski savjetnik-specijalist

Sudac

Sanja Crljen Mrvoš, v.r.

Lada Pažanin, v.r.

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude u dovoljnom broju primjeraka za prvostupanjski i drugostupanjski sud. O žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- ovlaštene tužitelj;
- 1.-okr. pravna osoba uz uplatnice;
- 2.-okr. odgovorna osoba uz uplatnice;
- braniteljica okrivljenika odvj. Petar Banić

Za točnost otpravka - ovlaštene službenik

Maja Lekić